

Kodrąb, 06.06.2018 r.

**Do wszystkich uczestników  
prowadzonego postępowania  
Biuletyn Informacji Publicznej  
Tablica ogłoszeń**

**Z A W I A D O M I E N I E**  
**o wykluczeniu wykonawcy, odrzuceniu oferty i unieważnieniu**  
**postępowania**  
dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, numer sprawy:  
271.10.2018, nazwa zadania: Budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości  
Dmenin

I . W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto	Gwarancja (w latach)	Inne informacje
1.	ECO KUBE Sp. z o.o	ul. Wólczańska 128/134 90-527 Łódź	Wykonawca wykluczony z postępowania		
2.	HYDRO-MARKO Sp. z o.o. Sp. k.	ul. Wojska Polskiego 139 63-200 Jarocin	2 099 610,00 zł	-	-
3.	Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska i Melioracji „PIOMEL” S.A.	ul. Energetyków 4 97-300 Piotrków Trybunalski	3 075 000,00 zł	5	-

II. 1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje o wykluczeniu z postępowania Wykonawcy ECO KUBE Sp. z o.o., ul. Wólczańska 128/134, 90-527 Łódź na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp, ponieważ nie wykazał spełnienia warunku udziału dotyczącego zdolności

technicznej lub zawodowej, określonego w rozdz. V pkt 5.1 ppkt. 3 lit. a Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, a jego ofertę na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, uznaje za odrzuconą.

Zamawiający w rozdziale V pkt. 5.1 ppkt. 3 lit. a SIWZ wymagał aby Wykonawca, w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, wykazał się wykonaniem dwóch robót budowlanych (na podstawie dwóch odrębnych umów) **polegających na budowie lub przebudowie oczyszczalni ścieków, każda z nich o wartości nie mniejszej niż 700.000,00 zł brutto** (słownie siedemset tysięcy złotych brutto) wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty zostały wykonane.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp z dnia 22.05.2018 r. złożył wyjaśnienia załączając wykaz robót budowlanych, w których umieścił robotę budowlaną polegającą na zaprojektowaniu i wybudowaniu oczyszczalni ścieków pochodzących z pralni w Łodzi o wartości 2 458 770,00 zł. Jednakże z załączonych referencji wynika, że Wykonawca zrealizował robotę budowlaną polegającą na zaprojektowaniu i wybudowaniu **podczyszczalni ścieków** pochodzących z pralni przemysłowej. Zamawiający ponownie wezwał na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Wykonawcę do wyjaśnień, czy w zadaniu pn. „Projekt i budowa podczyszczalni ścieków pochodzących z pralni przemysłowej” przedstawionym w wykazie robót budowlanych wykonał projekt i **budowę oczyszczalni ścieków**? Jeśli tak Zamawiający zażądał przedstawienia dowodu na wskazaną robotę lub podania innej roboty spełniającej szczegółowe wymagania SIWZ.

W odpowiedzi otrzymanej w dniu 29.05.2018 r. Wykonawca oświadczył, że wykonał projekt i budowę oczyszczalni ścieków na dowód czego załączył poświadczony za zgodność z oryginałem protokół odbioru końcowego robót wraz z protokołem z rozruchu technologicznego. Z przedstawionych dokumentów jednoznacznie wynika, że protokół rozruchu technologicznego oraz protokół odbioru końcowego robót dotyczy budowy **podczyszczalni ścieków** pochodzących z pralni przemysłowej a nie jak oświadczył Wykonawca budowy oczyszczalni ścieków.

Z dostarczonych przez Wykonawcę dokumentów wynika, że nie zrealizował on żądanych w Rozdziale V części I SIWZ wymaganych robót budowlanych i nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.

2. Ponadto Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ECO KUBE Sp. z o.o., ul. Wólczańska 128/134, 90-527 Łódź na podstawie art. 89 pkt. 1 ust. 2 - jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a Wykonawcę wyklucza na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Wykonawca w udzielonych w dniu 22.05.2018 r. wyjaśnieniach oświadczył, że zamierza wybudować oczyszczalnię ścieków z użyciem materiałów równoważnych.

By rozwiązać wszelkie wątpliwości i zbadać na czym polega równoważność Zamawiający wezwał ponownie Wykonawcę w dniu 28.05.2018 r. na podstawie art. 26 ust. 3 oraz art. 30 ust. 5 ustawy Pzp do przedstawienia dokumentów, że proponowane przez Wykonawcę rozwiązania są równoważne z SIWZ.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył jedynie oświadczenia dotyczące równoważnych rozwiązań oferowanych przez niego. W przedłożonym wyjaśnieniu nie wskazano na żaden dokument, który dotyczy wymagań dla wyrobu budowlanego wprowadzonego do obrotu na terenie państw UE/Polski jakim są małe, prefabrykowane

oczyszczalnie ścieków. Zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy Wykonawcy, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego.

Słuszność stanowiska Zamawiającego potwierdzają niżej wymienione wyroki Krajowej Izby Odwoławczej:

a) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 18 lipca 2012 r. sygn. akt (sygn. akt KIO 1388/12)

*„W myśl przepisu art. 30 ust. 5 PrZamPubl, to na wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia zamawiającemu, że oferowane przez tego wykonawcę rozwiązanie jest faktycznie rozwiązaniem równoważnym w odniesieniu do przedmiotu zamówienia opisanego przez zamawiającego. W powyższym zakresie wykonawca wszelkimi możliwymi środkami dowodowymi musi przedstawić jasne, precyzyjne i niepowodujące żadnych wątpliwości stanowisko, które u zamawiającego winno wywołać skutek w postaci niepowodującej żadnych wątpliwości pewności, co do prawidłowości złożonej oferty, w tym jej zgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i prawidłowego skonfigurowania przedmiotu oferty równoważnej”*

b) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z z 23 lipca 2013 r. (sygn. akt KIO 1619/13)


*„wykonawca ma obowiązek na podstawie przepisu art. 30 ust. 5 PrZamPubl udowodnienia, że oferowany przez niego produkt mieści się w tych ściśle określonych zakresach równoważności. Precyzyjne określenie parametrów, wymogów co do równoważności produktów pozwala prawidłowo je ocenić i porównać złożone oferty.”*

c) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 stycznia 2018 r. (sygn. akt KIO 2699/17)

*„ciężar wykazania, że proponowane rozwiązania równoważne spełniają wymagania zamawiającego spoczywa na wykonawcy oferującym rozwiązania równoważne, zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp. Niewątpliwie, wykonawca oferujący rozwiązania równoważne zobowiązany jest wykazać się szczególną starannością przy składaniu oferty, aby udowodnić zamawiającemu spełnianie wymagań.”*

Wykonawca nie dostarczając żadnych dokumentów, informacji, środków dowodowych na podstawie, których Zamawiający mógłby uznać proponowaną technologię za równoważną odrzuca ofertę Wykonawcy.

III. Na podstawie art. 93. ust. 1 pkt. 4 Prawa zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę 2 000 050,00 zł, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W O J I T  
  
mgr inż. Bożena Krawczyk