

miejsowość: Zduńska Wola, 24 marca 2015 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołanie

Odwołujący :

imię:

nazwisko:

nazwa firmy: Konsorcjum firm:

DAMPAT Śliwiński Tomasz
i

HYDROBUD Sp. z o.o.

miejsowość: Łomża

kod pocztowy: 18-400

ul. Kpt. Franciszka Skowronka

numer: 37

lokal:

kraj: Polska

telefon: 696 287 060

fax: 86 218 30 02

email: tomaszsliwinski@op.pl

imię: **Zenon**

nazwisko: **Rzeźniczak**

miejsowość: Zduńska Wola

kod pocztowy: 98-220

ulica: Sportowa

numer: 4A

lokal:

kraj: Polska

telefon: 607 366 133

fax: 43 824 00 54

email: info@rzeszniczak-kancelaria.pl

Zamawiający:

nazwa: **Gmina Kodrąb**

miejsowość: Kodrąb

kod pocztowy: 97-521

ulica: 22 lipca

numer: 7

kraj: Polska

telefon: 44 681 93 25

Określenie przedmiotu zamówienia:

„Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Kodrąb”

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało
zamieszczone w Biuletynie Zamówień
Publicznych:

rok: Nr pozycji: 16494-2015

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało
zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii
Europejskiej:

Numer:

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy:

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 t.j. ze zm.), zwanej dalej Ustawą, składam odwołanie od niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego w ramach postępowania o zamówienie publiczne, którego przedmiotem jest „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Kodrąb”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Odwołanie jest wniesione w terminie, bowiem zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 Ustawy, gdy wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej kwot określonych przepisami wydanymi na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy – przedmiotowe zamówienie do takich należy, odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania drogą elektroniczną lub faksową informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania.

Niniejsze odwołanie jest wnoszone od czynności Zamawiającego, o których Odwołujący został powiadomiony faksem w dniu 20 marca 2015 r. Odwołujący wnosi niniejsze odwołanie w terminie, co oznacza, że uczynił zadość wymaganiom Ustawy w tym zakresie.

Wykazanie interesu w uzyskaniu zamówienia:

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Pozaprawne działania Zamawiającego zamknęły Odwołującemu możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący złożył ofertę, która zgodnie z kryteriami oceny ofert zajęłaby I miejsce, gdyby Zamawiający nie wykluczył Odwołującego z postępowania i nie odrzucił jego oferty.

Wykazanie szkody:

Odwołujący został narażony na szkodę w postaci poniesienia kosztów przygotowania i złożenia oferty oraz w postaci utraty możliwości uzyskania kontraktu pozwalającego na prowadzenie działalności z zyskiem.

Odwołujący zatem jest uprawniony do wniesienia niniejszego odwołania, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 Ustawy.

Zamawiający z naruszeniem przepisów Ustawy dokonał następujących czynności:

- bezpodstawnie wykluczył Odwołującego z postępowania i odrzucił jego ofertę,

- bezpodstawnie dokonał wyboru oferty wykonawcy – konsorcjum firm: ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp. k. oraz Cz. P. B. P. PRZEMYSŁÓWKA S.A. jako najkorzystniejszej.

Zwięzłe przedstawienie zarzutów:

Zarzucam, że czynności podjęte przez Zamawiającego dokonane zostały z naruszeniem przepisów Ustawy. Naruszają, w sposób mający istotny wpływ na wynik postępowania, dyspozycje: art. 7 ust. 1, 24 ust. 2 pkt 2), 3) i 4), art. 24 ust. 4, art. 26 ust. 3, art. 38 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt 5) oraz art. 91 ust. 1 Ustawy.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:

Odwołujący wnosi o wydanie wyroku nakazującego Zamawiającemu:

- dokonania unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- dokonania unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania;
- dokonania unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- dokonania wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy;
- dokonania ponownego badania ofert z udziałem oferty Odwołującego.

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie:

UZASADNIENIE

Odwołujący pismem z dnia 20 marca 2015 r. został zawiadomiony o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą została uznana oferta wykonawcy – konsorcjum firm: ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp. k. oraz Cz. P. B. P. PRZEMYSŁÓWKA S.A., oraz o wykluczeniu Odwołującego z postępowania i odrzuceniu jego oferty. Powyższe czynności Zamawiającego są bezpodstawne, naruszające interes Odwołującego, stąd wystąpiła konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

I.

W zawiadomieniu z dnia 20 marca 2015 r. podaje nieprawdziwe informacje. Zamawiający pisze, że pismem z dnia 27 lutego 2015 r. wezwał Odwołującego do udowodnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania kierownikiem budowy, co jest nieprawdą. Pismem tym, w punkcie a), Zamawiający wezwał Odwołującego w trybie art. 26 ust. 4 do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych dokumentów, a konkretnie do udzielenia odpowiedzi na pytanie: *Czy Pan Jacek Roszczyc pełnił funkcję kierownika budowy/robót w co najmniej jednej robocie polegającej na budowie minimum 50 sztuk przydomowych oczyszczalni ścieków?* Zatem zgodnie z wezwaniem, rolą Odwołującego nie było dodatkowe udowadnianie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, tylko udzielenie odpowiedzi na ww. pytanie w ramach wyjaśnień dotyczących dokumentów załączonych do oferty. W piśmie z dnia 2 marca 2015 r., w punkcie A), Odwołujący udzielił twierdzącej odpowiedzi.

Jak się okazało, Zamawiający nie został przez Odwołującego uspokojony złożonymi wyjaśnieniami dotyczącymi p. Jacka Roszczyca, i w związku z tym, pismem z dnia 6 marca

2015 r. Zamawiający wezwał Odwołującego ponownie w trybie art. 26 ust. 4 Ustawy do dostarczenia bliżej nieokreślonego dokumentu potwierdzającego fakt, że p. Jacek Roszczyc pełnił funkcję kierownika budowy/robót w co najmniej jednej robocie polegającej na budowie minimum 50 sztuk przydomowych oczyszczalni ścieków (ze wskazaniem gdzie i na jakim zadaniu). W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Odwołujący za pismem z dnia 6 marca 2015 r. przesłał pismo (poświadczenie) pozyskane od wskazanej przez p. Jacka Roszczyca firmy – P.P.H.U. MAXBUD Michał Borcuch, z którego wynika, że P. Jacek Roszczyc pełnił funkcję kierownika robót na zadaniu pn. "Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Baćkowice". W zawiadomieniu z dnia 20 marca 2015 r. Zamawiający podaje następną nieprawdę, bowiem pisze w nim, że piśmie (poświadczeniu) wykonawcy tego zadania firmy MAXBUD Michał Borcuch zawarta jest informacja, że p. Jacek Roszczyc pełnił tam funkcję kierownika budowy, co jest nieprawdziwe, bowiem w piśmie tym (poświadczeniu) zawarta jest informacja, że p. Jacek Roszczyc pełnił funkcję kierownika robót.

W zawiadomieniu z dnia 20 marca 2015 r. Zamawiający pisze, że wystąpił do Gminy Baćkowice i uzyskał informację, iż na zadaniu realizowanym przez wykonawcę – P.P.H.U. MAXBUD Michał Borcuch kierownikiem budowy była inna osoba niż p. Jacek Roszczyc. Ta informacja jest już prawdziwa, bowiem p. Jacek Roszczyc na tym zadaniu nie pełnił funkcji kierownika budowy, jak pisze o tym Gmina Baćkowice, pełnił natomiast funkcję kierownika robót, tak jak jest napisano w piśmie (poświadczeniu) wykonawcy tego zadania.

W związku z powyżej opisaną sytuacją, Zamawiający nie miał podstaw do wykluczenia Odwołującego z postępowania ani na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3) Ustawy, ani na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4) Ustawy. Dokonując wykluczenia w oparciu o te przepisy, Zamawiający naruszył oba te przepisy.

Informacja zawarta w dokumentach załączonych do oferty, jak i przesłanych do Zamawiającego w ramach wyjaśnień dokonanych w trybie art. 26 ust. 4 Ustawy, dotycząca doświadczenia p. Jacka Roszczyca w pełnieniu funkcji kierownika budowy/robót przy budowie minimum 50 przydomowych oczyszczalni ścieków jest prawdziwa. Nieprawdziwości tej informacji Zamawiający nie udowodnił.

Co prawda, w trakcie prowadzenia korespondencji (w szczególności z zawiadomienia Zamawiającego z dnia 20 marca 2015 r.), Odwołujący dowiedział się, że p. Jacek Roszczyc nie jest osobą wypełniającą do końca wymagania Zamawiającego, bowiem posiada on co najmniej 5 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy/robót przy robotach branży sanitarnej, o czym Odwołujący napisał w piśmie z dnia 2 marca 2015 r., nie posiada natomiast co najmniej 5 letniego doświadczenia w pełnieniu tych funkcji kierownika budowy/robót przy robotach z zakresu gospodarki ściekowej.

Powyższa okoliczność nie uprawnia jednak Zamawiającego do wykluczenia Odwołującego z postępowania, bowiem Zamawiający winien przed dokonaniem tej czynności wezwać Odwołującego do uzupełnienia dokumentu Wykaz osób – załącznik nr 5 do SIWZ z wpisaną inną osobą spełniającą w 100% wymagania Zamawiającego zaprezentowane w pkt 5.3 ppkt 4 lit. a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Zamawiający nie wzywając Odwołującego do uzupełnienia bezbłędnego dokumentu – Wykazu osób, naruszył art. 26 ust. 3 Ustawy. Zamawiający w zawiadomieniu z dnia 20

marca 2015 r. wprost pisze, że niespełnienie przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu w zakresie pkt 5.3 ppkt 4 lit a) SIWZ wynika z dokumentów załączonych do oferty.

Zamawiający dokonując odrzucenia oferty Odwołującego w oparciu o art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 Ustawy naruszył obydwie te przepisy. Nie było podstaw do wykluczenia Odwołującego z postępowania, nie było zatem także podstaw do uznania oferty Odwołującego za odrzuconą i zastosowania art. 24 ust. 4 Ustawy. Tym bardziej nie było podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego w trybie art. 89 ust. 1 pkt 5) Ustawy, bowiem ten przepis w przedmiotowym postępowaniu w ogóle nie znajduje zastosowania, bowiem jest to postępowanie jednoetapowe (przetarg nieograniczony).

II.

Zamawiający uznał także, że z dokumentów załączonych do oferty na potwierdzenie spełnienia warunku określonego w pkt 5.3 ppkt 4 lit. b) nie wynika, że Odwołujący wykazał spełnienie tegoż warunku. Zamawiający uznał, że uprawnienia p. Mieczysława Wójcickiego, który został wskazany w Wykazie osób do pełnienia funkcji kierownika robót branży elektrycznej, nie spełniają wymagań zawartych w SIWZ.

Zdaniem Zamawiającego uprawnienia p. Mieczysława Wójcickiego, jako osoby ze średnim wykształceniem technicznym, nie są uprawnieniami o najszerszym przedmiotowo zakresie w branży elektrycznej, jakie można było w dacie ich wydania posiadać, zatem nie można uznać ich za nieograniczone. Uprawnienia p. Mieczysława Wójcickiego pozwalają mu pełnić samodzielne funkcje w budownictwie zakresie powszechnych znanych rozwiązań konstrukcyjnych.

Aby tę kwestię wyjaśnić należy przytoczyć wymagania stawiane w SIWZ w zakresie uprawnień dla osoby, która ma pełnić funkcję kierownika robót branży elektrycznej. Pkt 5.3 ppkt 4 lit b) SIWZ brzmi: *co najmniej jedną osobą, która pełnić będzie funkcję kierownika robót (branża elektryczna) posiadającą określone przepisami ustawy Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.) uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń lub odpowiadające im uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów upoważniające do pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie wymaganym do realizacji niniejszego zamówienia.*

Zamawiający opisał wymagania dotyczące uprawnień posługując się alternatywą. Podział przebiega po linii terminu wydania uprawnień, a uszczegóławiając, po linii terminu obowiązywania przepisów, na podstawie których zostały wydane uprawnienia.

Uprawnienia bez ograniczeń wydawane są na podstawie przepisów przytoczonych po lewej stronie alternatywy ujętej w pkt 5.3 ppkt 4 lit b) SIWZ, czyli na podstawie przepisów obowiązujących aktualnie.

Uprawnienia w zakresie instalacji i sieci elektrycznych o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych wydawane były na podstawie przepisów określonych po prawej stronie alternatywy, czyli na podstawie przepisów wcześniejszych niż obecnie obowiązujące, a konkretnie na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U.1975.8.46 ze zm.).

Zamawiający w SIWZ w ogóle nie odniósł się do nieograniczoności uprawnień wydanych na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów. Zażądał jedynie, aby uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów odpowiadały w zakresie merytorycznym uprawnieniom wydawanym aktualnie i, aby te uprawnienia upoważniały do pełnienia funkcji kierownika robót w zakresie wymaganym do realizacji niniejszego zamówienia. Uprawnienia p. Mieczysława Wójcickiego wydane są na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, wydane są w zakresie sieci i instalacji elektrycznych, zatem ich zakres upoważnia go do pełnienia funkcji kierownika robót przy budowie przydomowych oczyszczalni ścieków, bowiem przydomowe oczyszczalnie mają być wykonane zgodnie z normami i projektem budowlanym.

Po wydaniu ww. rozporządzenia, Ministerstwo Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska wydało pismo z dnia 2 czerwca 1975 r. znak: UAN3-661-15/75, w którym określiło znaczenie zwrotu "powszechnie znane rozwiązania konstrukcyjne". Wg Ministerstwa:

- za "powszechnie znane rozwiązania konstrukcyjne w specjalnościach instalacyjno-inżynierskich" należy uważać systemy rozwiązań instalacyjnych, których sposób zaprojektowania określają jednoznacznie Polskie Normy (PN) lub branżowe normy (BN), decyzje wydane na podstawie art. 12 Prawa budowlanego z dnia 24 października 1974 r. (Dz.U.1974.38.229 ze zm.) lub ogólnie znane opracowania jednostek i placówek naukowych oraz badawczo-rozwojowych rozumianych zgodnie z art. 9 Prawa budowlanego z 24 października 1974 r.
- za „powszechnie znane rozwiązania konstrukcyjne objęte daną specjalnością techniczno-budowlaną”, o których mowa w § 5 ust. 2, należy uważać odpowiednio rozwiązania konstrukcyjno-budowlane budynków i innych budowli lub systemy rozwiązań instalacyjnych, których sposób i warunki techniczne wykonania (montażu) określają jednoznacznie Polskie Normy lub branżowe normy, przepisy techniczno-budowlane, decyzje wydane na podstawie art. 12 Prawa budowlanego z 24 października 1974 r. lub ogólnie znane opracowania jednostek i placówek naukowo-badawczych oraz badawczo-rozwojowych rozumianych zgodnie z art. 9 Prawa budowlanego z 24 października 1974 r.

Informacja na temat pisma Ministerstwa Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska zawarta jest w artykule dr Joanny Smarż – Głównego Specjalisty Krajowego Biura Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa opublikowanym w czasopiśmie Inżynier Budownictwa z dnia 11 maja 2010 r.

Uprawnienia p. Mieczysława Wójcickiego wypełniają wymagania Zamawiającego określone w pkt 5.3 ppkt 4 lit b) SIWZ, bowiem w związku z budową przydomowych oczyszczalni ścieków nie występują inne niż powszechnie znane rozwiązania konstrukcyjne.

Zamawiający w fazie oceny ofert zmienił wymagania dotyczące kierownika robót w stosunku do osoby, która ma wydane uprawnienia na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, co jest niedopuszczalne. Zamawiający żąda obecnie, aby taki kierownik posiadał uprawnienia o najszerszym przedmiotowo zakresie, jakie można było uzyskać w dacie ich wydania. Tak opisanego warunku w SIWZ nie było. Zgodnie z art. 38 ust. 4 Ustawy, Zamawiający mógł zmienić SIWZ do terminu składania ofert. Zmiana po tym terminie jest

niedopuszczalna. Zmiana SIWZ w stosunku do Odwołującego po terminie składania ofert nie tylko narusza art. 38 ust. 4 Ustawy, ale w sposób szczególny narusza art. 7 ust. 1 Ustawy.

Inną kwestią jest, że Zamawiający, nawet jeśli uznał, że uprawnienia p. Mieczysława Wójcickiego nie wypełniają wymagań SIWZ, winien wezwać Odwołującego do uzupełnienia dokumentu Wykaz osób – załącznik nr 5 do SIWZ, w którym wykazana byłaby inna osoba do pełnienia tej funkcji. Zamawiający tego nie uczynił, a mimo to dokonał wykluczenia Odwołującego z postępowania.

III.

Zamawiający powziął wątpliwość, czy gwarancja wadialna złożona przez Odwołującego przed terminem składania ofert pozwoli na uzyskanie sumy wadialnej. Zamawiający w zawiadomieniu z dnia 20 marca 2015 r. wskazał, że treść gwarancji powinna być jasna, przejrzysta i nie budząca wątpliwości. Wątpliwości Zamawiającego powstały w związku z nazwą beneficjenta.

Odwołujący złożył u Zamawiającego przed terminem składania ofert gwarancję wadialną nr 998-A 423521 z dnia 11 lutego 2015 r., w której jako beneficjenta wskazano Urząd Gminy w Kodrębie. Później za pismem z dnia 9 marca 2015 r. Odwołujący dostał do Zamawiającego aneks nr I/2015 do ww. gwarancji, gdzie jako beneficjenta wskazano Gminę Kodrąb.

Nie ulega żadnej wątpliwości, że treść gwarancji Odwołującego winna być przez Zamawiającego oceniana zgodnie z gwarancją złożoną przed terminem składania ofert. Późniejszy aneks jest bez znaczenia dla oceny prawidłowego wniesienia wadium.

Należy zauważyć, że treść gwarancji wadialnej w zakresie nazwy beneficjenta (zamawiającego) jest zgodna w treścią ogłoszenia o przedmiotowym zamówieniu publicznym z dnia 23 stycznia 2015 r. W Sekcji I pkt I.1) ogłoszenia czytamy: **ZAMAWIAJĄCY – NAZWA I ADRES: Urząd Gminy w Kodrębie, ul. 22 Lipca 7, 97-512 Kodrąb, woj. łódzkie.**

Treść gwarancji wadialnej nawiązuje bezpośrednio do ogłoszenia o zamówieniu: "... w związku z ogłoszonym przetargiem, którego przedmiotem jest ...", zatem wskazanie beneficjenta jako Urzędu Gminy w Kodrębie jest jak najbardziej prawidłowe. Także późniejszy aneks wprowadzający nazwę beneficjenta Gminę Kodrąb nie psuje gwarancji, bowiem tak został nazwany Zamawiający w SIWZ.

Zauważyć należy, że zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2013.594 j.t. ze zm.): *Wójt kieruje bieżącymi sprawami gminy i reprezentuje ją na zewnątrz. Zgodnie z art. 33 ust. 1: Wójt wykonuje zadania przy pomocy urzędu gminy. Zgodnie z art. 33 ust. 3: Kierownikiem urzędu jest wójt. Zatem z mocy ustawy urząd gminy jest jednostką pomocniczą dla wójta przy wykonywaniu zadań gminy. Wójt jest pracownikiem urzędu gminy, jego kierownikiem. Zgodnie z art. 46 ust. 1: Oświadczenia woli w imieniu gminy w zakresie zarządu mieniem składa jednoosobowo wójt. Wójt decyduje o sprawach majątkowych gminy, a także jako kierownik urzędu gminy decyduje o sprawach majątkowych urzędu gminy.*

Wszystkie wyżej wymienione regulacje wskazują, że oświadczenie woli wójta wydane w imieniu gminy, są wydawane przez niego jako pracownika urzędu gminy (jego kierownika). Na fakt, że te zależności (przenikanie się pojęć gmina – urząd gminy) dostrzegł sam Zamawiający, wskazuje użycie w ogłoszeniu o zamówieniu nazwy zamawiającego –

Urząd Gminy w Kodrębie, a w SIWZ – Gmina Kodrąb.

W gwarancji wadium ubezpieczyciel określa beneficjenta jako organizatora przetargu. W naszym przypadku prawnym organizatorem przetargu jest Gmina Kodrąb, a faktycznym organizatorem jest Urząd Gminy w Kodrębie. Ubezpieczyciel nie określił, o którego organizatora chodzi.

Nie ma żadnych wątpliwości, że ewentualne wezwanie Wójta Gminy Kodrąb (kierownika Urzędu Gminy w Kodrębie) skierowane do ubezpieczyciela UNIQA T.U. S.A. o zapłatę kwoty wadium zostanie uwzględnione.

IV.

Zamawiający przeprowadzając postępowanie niezgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, naruszył art. 7 ust. 1 Ustawy i wyrażone w nim zasady, tj. zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę zachowania uczciwej konkurencji.

Zamawiający dokonując wyboru oferty, która nie powinna być wybrana na podstawie ustalonych kryteriów oceny ofert, naruszył art. 91 ust. 1 Ustawy.

V.

Odwołujący składa niniejsze odwołanie, bowiem czuje się poszkodowany działaniami Zamawiającego bezpodstawnie pozbawiającymi go możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia. Odwołujący pozostaje w przekonaniu, że dzięki wyrokowi Krajowej Izby Odwoławczej nakazującemu Zamawiającemu unieważnienie niezgodnych z Ustawą czynności i dokonania czynności, do których jest on zobowiązany, ochroniona zostanie najkorzystniejsza oferta, jaką jest oferta Odwołującego. Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i wydanie wyroku zgodnego z jego oczekiwaniami.

Wpis od odwołania w kwocie 10.000 zł został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Dowód uiszczenia wpisu w załączeniu.

Kopia niniejszego odwołania została przekazana do Zamawiającego.

PEŁNOMOCNIK

mgr Zenon Rzeźniczek

Dowody:

1. Wydruk ze strony internetowej czasopisma Inżynier Budownictwa.
2. Pozostałe dowody wymienione w uzasadnieniu odwołania znajdują się w dokumentacji przetargowej.

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
2. Pełnomocnictwo.
3. Dowód opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.
4. Wydruk CEIDG dotyczący Tomasza Śliwińskiego.
5. Odpis z KRS dotyczący HYDROBUD Sp. z o.o.
6. Potwierdzenie przesłania kopii odwołania do Zamawiającego.