

1
GMINA KODRĄB
97-512 Kodrąb, ul. 22 Lipca 7
NIP 772-22-40-140, REGON 590648020
pow. radomszczański
woj. łódzkie

Kodrąb, 20.03.2015 r.

GPI.271.1.30.2015

**Do wszystkich uczestników postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego
na Budowę przydomowych oczyszczalni ścieków
na terenie Gminy Kodrąb**

**ZAWIADOMIENIE O PONOWNEJ OCENIE I WYBORZE
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu
nieograniczonego, numer sprawy: 271.1.2015,
nazwa zadania: Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Kodrąb.

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych
zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji
zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Nazwa Firmy: Konsorcjum Firm ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp.k.

i Cz.P.B.P. PRZEMYSŁÓWKA S.A.

Adres: ul.Poselska 30, 42-200 Częstochowa

Cena brutto oferty: 2 104 530,00 zł

Ilość punktów: 95,00

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami:

- oferta spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w SIWZ.

Kryteria oceny ofert i znaczenie tych kryteriów:

cena – 70%,

okres gwarancji – 10%,

konstrukcja zbiornika - 20%,

**Wybrany Wykonawca zobowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym
w sprawie podpisania umowy 26.03.2015 r.**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Prawa zamówień publicznych
(zwaną dalej w skrócie pzp) oraz Kodeks Cywilny.

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty, oraz działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że wykluczono z postępowania o udzielenia zamówienia publicznego następujących Wykonawców:

a) HOME&SERVICE Przemysław Gruszka, Boksycka 153A, 27-415 Kunów.

Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4, a ofertę uznaje za odrzuconą na podstawie z art. 24 ust. 4 i art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy pzp.

Z dokumentów przedstawionych w ofercie wynika, że Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu (pkt. 5.3 SIWZ) dotyczących:

- sytuacji ekonomicznej i finansowej- ppkt 5 b- w zakresie stabilnej sytuacji finansowej wyrażającej się wskaźnikiem za ostatni rok obrotowy (2013 rok): wskaźnik szybkiej płynności finansowej nie mniejszy niż 1,0.

Wskaźnik wyliczony za rok 2013 na podstawie przedstawionych dokumentów wynosi 0,37.

- dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia- ppkt 4 b.

Z przedstawionych dokumentów nie wynika, że osoba wskazana jako kierownik robót (branża elektryczna) posiada również ważne świadectwo kwalifikacyjne uprawniające do zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci na stanowisku dozoru „D” w zakresie obsługi, konserwacji, remontów, montażu, kontrolno – pomiarowym dla następujących urządzeń, instalacji i sieci: urządzenia, instalacje i sieci elektroenergetyczne o napięciu nie wyższym niż 1 kV; aparatura kontrolno – pomiarowa oraz urządzenia i instalacje automatycznej regulacji, sterowania i zabezpieczeń w/w urządzeń i instalacji.

b) Firma Handlowo- Usługowa "KRZYŚ" Krzysztof Wiśniewski, Jaranowo 22, 87-704 Bądkowo.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp - jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z przedstawionych dokumentów wynika, że oferta nie spełnia tych warunków ze względu na: zbiornik oczyszczalni ścieków posiada kształt i gabaryty jak zbiornik anaerobowy z przystosowaniem ostatniego segmentu zbiornika do zamontowania złoża biologicznego z możliwością równoczesnego prowadzenia procesu osadu czynnego; reaktor posiada wydzielony w swojej objętości osadnik wstępny, gnilny; recyrkulacja prowadzona jest jedynie między komorą złoża, a osadnikiem gnilnym; możliwość eksploatacji reaktora jedynie przez włązy o średnicy < 500 mm, brak możliwości bezpośredniego nadzorowania pracy urządzeń napowietrzających.

Ponadto z dokumentów przedstawionych w ofercie wynika, że Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu (pkt. 5.3 SIWZ) dotyczących:

- sytuacji ekonomicznej i finansowej- ppkt 5b - w zakresie stabilnej sytuacji finansowej

wyrażającej się wskaźnikiem za ostatni rok obrotowy (2013 rok): wskaźnik szybkiej płynności finansowej nie mniejszy niż 1,0.

W formularzu ofertowym nie podano wskaźnika szybkiej płynności za 2013 r. Do oferty załączono dokument PIT-36L za 2013 r. zawierający informacje: przychód, koszty uzyskania przychodów, osiągnięty dochód, wyliczony podatek. Z dokumentu PIT-36L nie można ustalić informacji do wyliczenia wskaźnika takich jak aktywa obrotowe, zapasy, krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe, zobowiązania, należności. Do oferty nie załączono innych dokumentów określających obroty oraz zobowiązania i należności – za okres nie dłuższy niż ostatni rok obrotowy, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres.

- dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia- ppkt a i b.

W przedstawionych dokumentach nie ma informacji, że osoba wskazana jako kierownik budowy posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy/kierownika robót w nadzorowaniu budowami związanymi z gospodarką ściekową, w tym co najmniej jedną robotą polegającą na budowie minimum 50 sztuk przydomowych oczyszczalni ścieków.

Wykonawca nie uzupełnił str.2 załącznika nr 5- wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, zamiast tego załączył kserokopie dokumentów (uprawnień). Na kserokopii uprawnień osoby wskazanej jako kierownik robót (branża elektryczna) brak jest wyraźnej pieczęci lub czytelnego podpisu, nie można zatem wskazać, kto podpisał dokument.

W formularzu cenowym nie podano stawki roboczogodzin, kosztów pośrednich oraz zysku.

Zamawiający wyklucza zatem z postępowania Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz odrzuca ofertę na podstawie art. 24 ust. 4 i art.89 ust.1 pkt 5 pzp.

Wykonawca złożył Gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium z dnia 4.02.2015 r. wraz z aneksem nr 1 do niej z dnia 10.02.2015 r. przed terminem złożenia ofert. Gwarancje zostały wystawione na beneficjenta- Urząd Gminy w Kodrębie, natomiast Zamawiającym jest Gmina Kodrąb.

Zamawiający ma wątpliwość w możliwość realizacji gwarancji - zatrzymania bądź uzyskania sumy wadialnej, a treść wadium powinna być jasna, przejrzysta i nie budząca żadnych wątpliwości. Zamawiający zatem wyklucza z postępowania Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 na podstawie ustawy pzp.

c) KB-Instalacje Krzysztof Bobrowski, ul. Siewna 9/13, 94-250 Łódź.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp- jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w dniu 26.02.2015 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, żądając uzupełnienia schematu reaktora biologicznego o miejsce montażu złoża biologicznego w celu pełnego zbadania zgodności oferty z SIWZ.

Z przedstawionego na wezwanie i złożonych w ofercie dokumentów wynika, że oferta nie spełnia tych warunków ze względu na: schemat reaktora biologicznego załączony do oferty zawiera dane wskazujące, że jest on przystosowany do pracy jako przepływowy, pracujący na osadzie czynnym niskoobciążonym z defosfatacją

biologiczną i denitryfikacją z recyrkulacją wewnętrzną i zewnętrzną, ale nie określa usytuowania złoza biologicznego wymaganego SIWZ.

Ponadto z dokumentów przedstawionych w ofercie wynika, że Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu (pkt. 5.3 SIWZ) dotyczących:

- sytuacji ekonomicznej i finansowej- ppkt 5 b - w zakresie stabilnej sytuacji finansowej wyrażającej się wskaźnikiem za ostatni rok obrotowy (2013 rok): wskaźnik szybkiej płynności finansowej nie mniejszy niż 1,0.

W ofercie podano wskaźnik szybkiej płynności za ostatni rok obrotowy (2013) w wysokości 1,315. Do Oferty nie załączono żadnego wymaganego dokumentu. Zamawiający w dniu 26.02.2015 r. wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów zgodnie z pkt 6.1.2 ppkt 6 SIWZ.

Dostarczone sprawozdanie, a dokładnie Bilans nie jest zgodny z art. 46 ustawy o rachunkowości - w bilansie wykazuje się stany aktywów i pasywów na dzień kończący bieżący i poprzedni rok obrotowy. Brak tych danych pozwala na zweryfikowanie prawidłowości wskaźnika przedstawionego w formularzu ofertowym.

- dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia- ppkt 4b

Osoba wskazana jako kierownik robót w branży elektrycznej posiada wykształcenie średnie techniczne oraz uprawnienia w zakresie powszechnych znanych rozwiązań konstrukcyjnych zatem nie są to uprawnienia o najszerszym przedmiotowo zakresie branży elektrycznej, jakie w dacie wydania można było posiadać, zatem nie można ich uznać za nieograniczone i spełniające wymagania stawiane SIWZ.

Zamawiający wyklucza zatem z postępowania Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz odrzuca ofertę na podstawie art. 24 ust.4 pzp.

d) Bio-Nova Sp. z o.o., ul. Jana Brzechwy 3, 51-141 Wrocław.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp - jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z pkt 3.5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz dokumentacji technicznej Zamawiający żądał minimum 10 letniej gwarancji (lub wyższej) na urządzenie PBOŚ (zbiornik oczyszczalni z wyposażeniem wewnętrznym), Wykonawca w formularzu ofertowym zawarł 3 letnią gwarancję, zatem nie spełnił wymogów SIWZ.

Wykonawca do oferty nie załączył żadnych dokumentów technicznych dotyczących zaproponowanych oczyszczalni ścieków w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego (zgodnie z pkt 6.1.5 SIWZ).

Ponadto z dokumentów przedstawionych w ofercie wynika, że Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu (pkt. 5.3 SIWZ) dotyczących:

- sytuacji ekonomicznej i finansowej- ppkt 5 b - w zakresie stabilnej sytuacji finansowej wyrażającej się wskaźnikiem za ostatni rok obrotowy (2013 rok): wskaźnik szybkiej płynności finansowej nie mniejszy niż 1,0.

W formularzu ofertowym nie podano wskaźnika szybkiej płynności za ostatni rok obrotowy (2013). Do Oferty nie załączono żadnego wymaganego dokumentu- zgodnie

z pkt 6.1.2 ppkt 6 SIWZ.

- dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia- ppkt 4 a

Z przedstawionych dokumentów nie wynika, że osoba wskazana jako kierownik budowy posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy/kierownika robót w nadzorowaniu budowami związanymi z gospodarką ściekową, w tym co najmniej jedną robotą polegającą na budowie minimum 50 sztuk przydomowych oczyszczalni ścieków.

Z załączonej referencji wynika, że pełnił on rolę inspektora nadzoru.

- dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia- ppkt 4 b i c

Z przedstawionych dokumentów nie wynika, że osoba wskazana jako kierownik robót (branża elektryczna) oraz jednocześnie jako osoba, która będzie realizować roboty elektryczne posiada również ważne świadectwo kwalifikacyjne uprawniające do zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci na stanowisku dozoru „D” i „E” w zakresie obsługi, konserwacji, remontów, montażu, kontrolno – pomiarowym dla następujących urządzeń, instalacji i sieci: urządzenia, instalacje i sieci elektroenergetyczne o napięciu nie wyższym niż 1 kV; aparatura kontrolno – pomiarowa oraz urządzenia i instalacje automatycznej regulacji, sterowania i zabezpieczeń w/w urządzeń i instalacji.

Zamawiający wyklucza zatem z postępowania Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz odrzuca ofertę na podstawie art. 24 ust. 4 i art.89 ust.1 pkt 5 pzp.

e) INWEMER PARTNER Sp. z o.o., ul Sulejowska 45, 97-300 Piotrków Trybunalski.

Z dokumentów przedstawionych w ofercie wynika, że Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu (pkt. 5.3 SIWZ) dotyczących:

- posiadania wiedzy i doświadczenia- ppkt 2

W celu udowodnienia spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia Wykonawca powołał się na robotę budowlaną wykonaną dla Gminy Osieck. W referencji załączonej do oferty brak jest informacji, że robota ta została wykonana zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończona. W dniu 26.02.2015 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę w tym zakresie do złożenia wyjaśnień. W dniu 4.03.2015 r. otrzymaliśmy odpowiedź w której Wykonawca wskazał nową robotę budowlaną wykonaną dla gminy Błędów oraz pokazał jej należyte wykonanie w referencjach.

- dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia ppkt 4a

W ofercie Wykonawca wskazał jako kierownika budowy Pana Janusza Fenglera.

Jako, że firma Pana Janusza Fenglera wystąpiła również jako konsorcjant w innej ofercie w naszym postępowaniu oraz Pan Janusz Fengler brał udział w sporządzaniu dokumentacji technicznej na zlecenie Wykonawcy projektu z którym była zawarta umowa, Zamawiający wszczął kroki wyjaśniające powyższą sytuację.

W piśmie dostarczonym do Zamawiającego w dniu 27.02.2015 r. Pan Janusz Fengler oświadczył, że nie zobowiązał się do przyjęcia obowiązków kierownika budowy dla firmy INWEMER PARTNER sp. z o.o., a jego dokumenty wysłał jego pracownik bez jego wiedzy i zgody.

W celu udokumentowania faktycznego posiadania kierownika budowy przez Wykonawcę na dzień składania wniosków, tj.12.02.2015 r., Zamawiający w dniu

3.03.2015 r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień i zażądał przedstawienia pisemnego oświadczenia pana Janusza Fenglera na to, że wyraził zgodę na pełnienie funkcji kierownika budowy dla firmy INWEMER PARTNER sp. z o.o. w ramach zamówienia publicznego prowadzonego pod nazwą Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Kodrąb. Wykonawca w dniu 4.03.2015 r. dostarczył takie oświadczenie sporządzone w dniu 4.03.2015 r. Ze zgromadzonej dokumentacji wynika zatem, że na dzień złożenia oferty, Wykonawca nie posiadał zgody kierownika budowy na udział w postępowaniu, zatem Wykonawca nie spełniał warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

- dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia- ppkt 4b

Osoba wskazana jako kierownik robót w branży elektrycznej posiada wykształcenie średnie techniczne oraz uprawnienia w zakresie powszechnych znanych rozwiązań konstrukcyjnych zatem nie są to uprawnienia o najszerszym przedmiotowo zakresie branży elektrycznej, jakie w dacie wydania można było posiadać, zatem nie można ich uznać za nieograniczone i spełniające wymagania stawiane SIWZ.

Zamawiający wyklucza zatem z postępowania Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz odrzuca ofertę na podstawie art.24 ust.4 i art.89 ust.1 pkt 5 ustawy pzp.

Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawcę również na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 1. Uzasadnione jest stwierdzenie, że udział w tworzeniu dokumentacji przez Pana Janusza Fenglera, złożenie oferty przez konsorcjum firm PPHU Martech Plus M.Mistarz Sp.j. PHU "Ortus" Janusz Fengler oraz wskazanie jako kierownika budowy Pana Janusza Fenglera przez firmę INWEMER PARTNER Sp. z o.o. może utrudnić uczciwą konkurencję w prowadzonym postępowaniu. Zachodzi podejrzenie, że firma INWEMER PARTNER Sp. z o.o. posługiwała się w sporządzeniu oferty dodatkową wiedzą osoby, która wykonywała bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania (dokumentacji technicznej, projektów) i mogła posiadać dodatkową wiedzę, która sprawiła, że sporządzona została oferta tańsza od innych.

f) konsorcjum firm PPHU Martech Plus M.Mistarz Sp.j. PHU "Ortus" Janusz Fengler, ul. Międzyblokowa 12a/5, 41-706 Ruda Śląska

Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 1 i odrzuca ofertę na podstawie art.24 ust.4.

Uzasadnione jest stwierdzenie, że udział w tworzeniu dokumentacji przez Pana Janusza Fenglera, złożenie oferty przez konsorcjum firm PPHU Martech Plus M.Mistarz Sp.j. PHU "Ortus" Janusz Fengler oraz wskazanie jako kierownika budowy Pana Janusza Fenglera przez firmę INWEMER PARTNER Sp. z o.o. może utrudnić uczciwą konkurencję w prowadzonym postępowaniu. Konsorcjum firm PPHU Martech Plus M.Mistarz Sp.j. PHU "Ortus" Janusz Fengler posługiwała się w sporządzeniu oferty dodatkową wiedzą osoby, która wykonywała bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania (dokumentacji technicznej, projektów) i może posiadała dodatkową wiedzę, która sprawiła, że sporządzona oferta mogła być

tańsza od innych.

g) Konsorcjum firm DAMPAT Śliwiński Tomasz i „Hydrobud” sp. z o.o.,
ul. Kpt.Fr.Skowronka 37, 18-400 Łomża

Z dokumentów przedstawionych w ofercie wynika, że Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu (pkt. 5.3 SIWZ) dotyczących:

- dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia- ppkt 4a

Ze złożonej oferty nie wynikało, że osoba wskazana jako kierownik budowy w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych, i kanalizacyjnych, cieplnych, wentylacyjnych i gazowych posiada minimum pięć lat doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika robót/ kierownika budowy w nadzorowaniu budowlami związanymi z gospodarką ściekową w tym co najmniej jednej roboty polegającej na budowie minimum 50 sztuk przydomowych oczyszczalni ścieków. W ofercie była informacja, że posiada on doświadczenie w zakresie projektowania i nadzoru nad budową przydomowych oczyszczalni ścieków oraz że pełnił funkcję inspektora nadzoru w budowie przydomowych oczyszczalni ścieków w ilości 497 sztuk. Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 27.02.2015 r. do udowodnienia spełniania warunku udziału w postępowaniu. W dniu 2.03.2015 r. Wykonawca wyjaśnił, że osoba wskazana w naszym zadaniu jako kierownik budowy pełniła funkcję kierownika budowy/kierownika robót w co najmniej jednej robocie polegającej na budowie minimum 50 sztuk przydomowych oczyszczalni ścieków oraz że posiada on 9-letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierowniczych w branży sanitarnej. Zamawiający błędnie uznał, że branża sanitarna jest tym samym co gospodarka ściekowa i jako, że Wykonawca nie wskazał konkretnie jaką funkcję pełnił oraz konkretnie w jakim zamówieniu w dniu 6.03.2015 r. zażądał dostarczenia dokumentu potwierdzającego fakt, że kierownik robót pełnił funkcję kierownika robót/kierownika budowy. W odpowiedzi na pismo Wykonawca przedstawił poświadczenie wystawione w dniu 3.03.2015 r. przez firmę PPHU MAXBUD w którym oświadczono, że osoba wskazana w ofercie jako kierownik robót pełniła funkcję kierownika budowy w zadaniu polegającym na montażu 118 sztuk kompletnych oczyszczalni ścieków, gdzie termin wykonania robót był 18.06.2012 r. - 11.02.2013 r.

W dniu 16.03.2015 r. jako uzupełnienie do Informacji z dnia 13.03.2015 r. wpłynęło do Zamawiającego od konsorcjum firm ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp.k. i Cz.P.B.P. PRZEMYSŁÓWKA S.A. pismo, w którym zawarta była informacja, że kierownik budowy wskazany przez konsorcjum firm Dampat Śliwiński Tomasz i „Hydrobud” sp. z o.o. nie pełnił funkcji kierownika robót w zadaniu na które się powołuje. Na potwierdzenie tego załączono treść e-maila przesłanego do konsorcjum przez Gminę Baćkowice, z którego wynika, że osoba wskazana przez konsorcjum firm Dampat Śliwiński Tomasz i „Hydrobud” sp. z o.o. jako kierownik budowy w naszym zadaniu, nie pełniła funkcji kierownika robót lub kierownika budowy w zadaniu polegającym na budowie przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Baćkowice. Gmina Kodrąb wszczęła kroki wyjaśniające i w dniu 17.03.2015 r. skierowała pytanie do Gminy Baćkowice w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji. W dniu 19.03.2015 r. Zamawiający otrzymał odpowiedź z której wynika, że w zadaniu polegającym na Budowie

przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Baćkowice kierownikiem budowy była inna osoba.

Konsorcjum firm Dampat Śliwiński Tomasz i „Hydrobud” sp. z o.o. nie wykazało 5-letniego doświadczenia kierownika budowy w budowach związanych z gospodarką ściekową, w tym co najmniej jednej roboty polegającej na budowie minimum 50 sztuk przydomowych oczyszczalni ścieków- Wykonawca nie przedstawił wykazu w jakich robotach, w jakich okresach i w jakim charakterze osoba wskazana jako kierownik budowy/kierownik robót nabyła doświadczenie w zakresie gospodarki ściekowej.

- dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia- ppkt 4b

Osoba wskazana jako kierownik robót w branży elektrycznej posiada wykształcenie średnie techniczne oraz uprawnienia w zakresie powszechnych znanych rozwiązań konstrukcyjnych zatem nie są to uprawnienia o najszerszym przedmiotowo zakresie branży elektrycznej, jakie w dacie wydania można było posiadać, zatem nie można ich uznać za nieograniczone i spełniające wymagania stawiane SIWZ.

Zamawiający wyklucza zatem z postępowania Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 oraz odrzuca ofertę na podstawie art.24 ust.4 i art.89 ust.1 pkt 5 ustawy pzp.

Ponadto Wykonawca złożył Gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium z dnia 11.02.2015 r. przed terminem składania ofert, w dniu 9.03.2015 r. dostał aneks nr I/2015 z dnia 11.02.2015. Gwarancja pierwotna została złożona z beneficjentem, którym jest Urząd Gminy w Kodrębie, natomiast w aneksie następuje zmiana Beneficjenta na Gminę Kodrąb. Mimo złożenia powyższych gwarancji Zamawiający ma wątpliwość w możliwość realizacji - zatrzymania bądź uzyskania sumy wadium, natomiast treść wadium powinna być jasna, przejrzysta i nie budząca żadnych wątpliwości. Zamawiający wyklucza zatem z postępowania Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 na podstawie ustawy pzp.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym Wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faksem.

4. Środki ochrony prawnej

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) ustawy prawo zamówień publicznych.

5. Informację o rozstrzygnięciu przetargu umieszczono na stronie internetowej Zamawiającego www.bip.kodrab.akcessnet.net oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

W O J T
mgr inż. Bożena Krawczyk