

Łódź, dnia 7 marca 2013 roku

Pani
Bożena Krawczyk
Wójt Gminy KODRĄB

WK-602/16/2013

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2012 roku, poz. 1113) informuję, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Kodrąb. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z 2011 roku oraz lat wcześniejszych, dotyczące przede wszystkim: prowadzenia rachunkowości, sporządzania sprawozdań finansowych, długu publicznego, gospodarki kasowej, realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących, niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa oraz braku stosownych procedur wewnętrznej kontroli. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Dowody księgowe (faktury/rachunki) potwierdzające dokonanie operacji gospodarczych, za które zapłaty dokonano gotówką w dniu zakupu ujmowano po stronie Ma konta 201 – rozrachunki z odbiorcami i dostawcami. Ustalono, że faktury zapłacone gotówką przez pracowników Urzędu Gminy po ich sprawdzeniu i zatwierdzeniu do realizacji przekazywane były do kasy Urzędu, w celu zwrotu gotówki na rzecz pracownika, który dokonał zakupu z własnych środków. Pracownicy potwierdzali na dowodach księgowych odbiór gotówki z kasy, a operacje finansowe dekretowano na kontach Wn 201/Ma 101. W odniesieniu do powyższego wskazać należy, że zdarzenia gospodarcze, za które zapłaty dokonano gotówką w dniu zakupu skutkują powstaniem zobowiązań wobec pracowników, którzy sfinansowali wydatki jednostki z własnych środków finansowych, w związku z czym operacje te winny być objęte ewidencją kont zespołu 4 (strona Wn) i konta 234-

pozostałe rozrachunki z pracownikami (strona Ma), a z chwilą wypłaty środków finansowych pracownikowi operacje należało ująć na kontach Wn 234/Ma 101.

2. Stwierdzono przypadki niezachowania zasady chronologii zapisów w księgach rachunkowych, co stanowiło naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity z 2009 r., Dz. U. nr 152, poz. 1223 ze zm.), a w szczególności art. 14 ust.1 i 2 oraz art. 15 ust.1 ustawy. Zgodnie z art. 14 ust. 1 i 2 - dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym; zapisy w dzienniku muszą być kolejno numerowane, a sumy zapisów (obroty) liczone w sposób ciągły. Sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi. Stosownie do art. 15 ust.1 ustawy - konta księgi głównej zawierają zapisy o zdarzeniach w ujęciu systematycznym. Na kontach księgi głównej obowiązuje ujęcie zarejestrowanych uprzednio lub równocześnie w dzienniku zdarzeń, zgodnie z zasadą podwójnego zapisu.
3. Stwierdzono szereg przypadków ujmowania w księgach rachunkowych zdarzeń gospodarczych zaistniałych w danym okresie sprawozdawczym w następnym okresie sprawozdawczym, np. zdarzenia gospodarcze zaistniałe we wrześniu 2011 roku ujęto w ewidencji księgowej w październiku 2011 roku; zdarzenia zaistniałe w październiku 2011 roku ujęto w ewidencji księgowej za listopad 2011 roku. Działanie powyższe naruszało zasady rachunkowości wynikające z art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
4. W odniesieniu do niektórych kont księgowych, takich jak np. 201 - rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, 221- należności z tytułu dochodów budżetowych, 225- rozrachunki z budżetami; 229-rozrachunki publiczno-prawne, 231-rozrachunki z tytułu wynagrodzeń - nie opisano zasad i sposobu prowadzenia kont pomocniczych, a jedynie cel ich prowadzenia. Powyższe naruszało art. 10 ust.1 pkt 3 lit. „a” ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej zakładowego planu kont ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. Wskazać należy, że księgi pomocnicze mają na celu uszczegółowienie zapisów dokonanych na kontach syntetycznych w ujęciu systematycznym. Konta analityczne stanowią podstawowe źródło informacji niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania jednostki. Zatem, tworzenie zasad ewidencji analitycznej wymaga od jednostki określenia danych, których uzyskanie jest niemożliwe z księgi głównej, a posiadanie których jest niezbędne dla wypełniania obowiązków informacyjnych przez jednostkę. Powyższe oznacza, że zakładowy plan kont musi zawierać przynajmniej wykaz kont syntetycznych, wskazywać sposób i klucz ujmowania poszczególnych zdarzeń na kontach, określać sposób tworzenia kont analitycznych do poszczególnych kont syntetycznych. W dokumentacji dotyczącej zasad prowadzenia ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej należy określić wykaz i zasady prowadzenia ksiąg pomocniczych, służących uszczegółowieniu zapisów na kontach księgi głównej. Należy wskazać sposób tworzenia i prowadzenia ewidencji analitycznej oraz jej powiązania z księgą główną.

5. W bilansie jednostki – Urzędu Gminy w Kodrębie sporządzonym na dzień 31 grudnia 2011 roku nieprawidłowo wykazano dane w następujących pozycjach bilansu:
 - aktywa trwałe - do sumy aktywów trwałych – dodano *należności długoterminowe* w kwocie 382.838,11 zł stanowiące saldo Wn konta 221;
 - należności długoterminowe - wykazano wartość 382.838,11 zł, stanowiącą saldo Wn konta 221, na które składały się należności z następujących tytułów: przypisanych zaliczek i funduszu alimentacyjnego w kwocie - 299.820,27 zł, w tym z tytułu zaliczki alimentacyjnej - 183.198,79 zł i z tytułu funduszu alimentacyjnego w kwocie - 116.621,48 zł oraz z tytułu podatków i opłat lokalnych w kwocie - 83.017,84 zł. Należności z powyższego tytułu należało wykazać w bilansie w poz.B.II.1.4 – pozostałe należności. Wskazać przy tym należy, że w poz. A.III bilansu – jako należności długoterminowe winny być ujmowane należności zafakturowane, a także takie, których termin płatności określony w decyzji wybiega na rok następny;
 - pozostałe należności - wykazano saldo Wn konta 240 w kwocie - 299.820,27 zł. Powyższa kwota wynikała z zaksięgowania po stronie Wn tego konta rozrachunków z tytułu zaliczek alimentacyjnych i funduszu alimentacyjnego w korespondencji z kontem 840 – rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów (saldo Ma konta 840 wykazano po stronie pasywów w pozycji *rozliczenia międzyokresowe*). Stwierdzono, że rozrachunki z powyższego tytułu ewidencjonowane były w księgach rachunkowych jednostki również po stronie Wn konta 221 w korespondencji ze stroną Ma konta 720. Wpłaty od dłużników księguje się na kontach Wn 130/Ma 221. Zatem dokonywanie tych samych zapisów księgowych na koncie 240 w korespondencji z kontem 840 nie znajdowało uzasadnienia. Działanie powyższe skutkowało zawyżeniem sumy bilansowej zarówno po stronie aktywów, jak i po stronie pasywów o kwotę - 299.820,27 zł.
6. Stwierdzono szereg przypadków realizacji rozrachunków z dostawcami i odbiorcami po terminie wskazanym przez kontrahentów w wystawianych fakturach, co skutkowało także wystąpieniem zobowiązań wymagalnych wobec kontrahentów. Powyższe stanowiło naruszenie art. 44 ust.3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), zgodnie z którym - wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W zakresie gospodarki kasowej

1. Stwierdzono przypadki zaniechania zwrócenia przez jednostkę gwarancji należytego wykonania umowy, których termin ważności upłynął. Powyższe zaniechanie stanowiło naruszenie postanowień zawartych w umowach, na podstawie których pobrane zostało zabezpieczenie. **Gwarancje zostały zwrócone w trakcie kontroli RIO w Łodzi.**
2. W raporcie kasowym nr 39/2011 za okres od dnia 1 grudnia do dnia 6 grudnia 2011 roku ujęto wypłatę kosztów podróży służbowych na podstawie dokumentu zbiorczego, w którym nie wymieniono pojedynczo poszczególnych dowodów źródłowych, co oznacza, że dowód zbiorczy nie spełniał wymogów art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Powołany przepis stanowi, że podstawą zapisów mogą być sporządzone przez jednostkę dowody księgowe zbiorcze - służące do dokonania łącznych

zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

3. Raporty kasowe nie zawierały dokumentu potwierdzającego przyjęcie gotówki do kasy (KP), co stanowiło naruszenie art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej.
4. Stwierdzono przypadki, że dowody ujęte w raportach kasowych (lista płac gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych i lista wypłaty diet dla radnych, pokwitowanie dotyczące zakupu znaczków) nie zawierały dekretacji, co stanowiło naruszenie art. 21 ust.1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, z którego wynikało, że dowód księgowy powinien zawierać między innymi stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.
5. W dniu 29 grudnia 2011 roku wypłacono diety dla radnych oraz dla sołtysów za udział w sesji Rady Gminy, na podstawie listy płac nie zawierającej podpisów upoważnionych pracowników do jej sprawdzenia oraz niezatwierdzonej przez Wójta Gminy do wypłaty.

W zakresie dochodów z podatków

1. Sposób funkcjonowania konta 221 - należności z tytułu dochodów budżetowych, zawarty w załączniku nr 2 do zarządzenia Wójta Gminy nr 13/2012 z dnia 7 marca 2012 roku nieprawidłowo określał operacje przewidziane do ujęcia na poszczególnych stronach konta 221. Wskazano, m.in., że po stronie **Wn** konta ujmuje się należności z tytułu dochodów budżetowych oraz **odpisy należności**, natomiast po stronie **Ma** - wpłaty należności oraz **zwroty nadpłat**. Stosownie do treści § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208 poz. 1375) ewidencję na koncie 221 prowadzi się następująco:
 - **na stronie Wn** konta 221 księguje się, między innymi: przypisy należności, w korespondencji ze stroną Ma konta 720 - przychody z tytułu dochodów budżetowych, **zwroty nadpłat**, w korespondencji ze stroną Ma konta 130 - rachunek bieżący urzędu, jeśli zwrot następuje na rachunek bieżący podatnika, albo konta 101 - kasa, jeśli zwrot następuje z kasy urzędu,
 - **na stronie Ma** konta 221 księguje się, między innymi: **odpisy należności**, w korespondencji ze stroną Wn konta 720 - przychody z tytułu dochodów budżetowych, wpłaty dokonane przelewem albo za pośrednictwem poczty, w korespondencji ze stroną Wn konta 130 - Rachunek bieżący urzędu.

W latach wcześniejszych obowiązywały zasady określone w zakładowym planie kont, wprowadzonym zarządzeniem nr 24a/2008 z dnia 11 sierpnia 2008 roku. Z załącznika nr 3 do powyższego zarządzenia wynikało, że po stronie Wn konta 221 ujmowane są przypisy należności oraz odpisy należności (zapis czerwony), po stronie Ma konta ujmowane są wpłaty oraz zwroty nadpłat (zapis czerwony). Powyższy sposób księgowania naruszał postanowienia § 13 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja

1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50 poz.511 ze zm.) oraz § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

2. Listy płac wynagrodzenia za inkaso nie spełniały wymogów określonych w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości w zakresie: określenia numeru identyfikacyjnego dowodu (list płac), daty dokonania operacji, daty sporządzenia dowodu, podpisu wystawcy dowodu, stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Stwierdzono również, że inkasenci nie potwierdzali datą odbioru gotówki z kasy Urzędu.
3. Organ podatkowy nie prowadził ewidencji podatkowej nieruchomości w rozumieniu art. 7a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 95, poz. 613 ze zm.).
4. Stwierdzono przypadki, że organ podatkowy nie egzekwował od podatników obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz z art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity z 2006 r., Dz. U. nr 136, poz. 969 ze zm.) w zakresie składania deklaracji podatkowych. Zaniechanie organu podatkowego w postaci nieegzekwowania obowiązku złożenia deklaracji stanowiło naruszenie art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2012 r., poz. 749 ze zm.). Z treści powołanego przepisu wynikało, że organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.
5. W wyniku kontroli stwierdzono przypadki, w których organ podatkowy nie dokonywał weryfikacji składanych przez podatników deklaracji, w wyniku czego nie opodatkowano podatkiem rolnym działki o pow. 0,17 ha sklasyfikowanej jako Ps IV. Nie wyjaśniono również przyczyn nieopodatkowania bądź opodatkowania zaniżonych powierzchni gruntów lub budynków przez podatników prowadzących działalność gospodarczą. Wskazać należy, że zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają użytki rolne, grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych lub lasy, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Zatem, jeżeli budynek niemieszkalny związany jest z prowadzoną działalnością gospodarczą, to grunt zarówno pod budynkiem, jak i grunt niezbędny do prowadzenia działalności gospodarczej winien być opodatkowany stawkami przewidzianymi dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Brak weryfikacji deklaracji stanowił naruszenie art. 274 ustawy Ordynacja podatkowa.
6. Stwierdzono, że dane dotyczące opodatkowania przedmiotów opodatkowania dla podatników o numerach kont podatkowych (...) ¹ różniły się od danych

¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

zawartych w ewidencji gruntów i budynków. Zauważyć należy, że z treści art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wynika, że opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają użytki rolne, grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych lub lasy, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Natomiast z treści art. 1a ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wynika, że przez użyte w ustawie określenia: użytki rolne, lasy, nieużytki, użytki ekologiczne, grunty zadrzewione i zakrzewione, grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi, grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi, - rozumie się grunty sklasyfikowane w ten sposób w **ewidencji gruntów i budynków**.

7. Stwierdzono brak opodatkowania wszystkich nieruchomości posiadanych przez podatnika o numerze konta podatkowego (...) ². Zauważyć należy, że z treści art. 6 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wynikało, że jeżeli okolicznością, od której jest uzależniony obowiązek podatkowy, jest istnienie budowli albo budynku lub ich części, obowiązek podatkowy powstaje z dniem 1 stycznia roku następującego po roku, w którym budowa została zakończona albo, w którym rozpoczęto użytkowanie budowli albo budynku lub ich części przed ich ostatecznym wykończeniem.
8. Stwierdzono przypadki, że informacje składane przez podatników oraz wnioski w sprawie zastosowania ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych nie zawierały daty wpływu do Urzędu Gminy. Zgodnie z § 42 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. nr 14, poz.67 ze zm.) - przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny rejestruje na podstawie między innymi danych zawartych w treści pisma, a po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku, gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie.
9. W odniesieniu do decyzji w sprawie ulg podatkowych wydawanych na podstawie przepisów ustawy Ordynacja podatkowa stwierdzono nieprzestrzeganie następujących przepisów:
 - art. 122 i art. 187 § ustawy Ordynacja podatkowa - organ podatkowy wydawał decyzje w sprawie zastosowania ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych nie przeprowadzając postępowania podatkowego w celu wykazania, jako przesłanki do umorzenia zaległości podatkowych ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego, w szczególności organ podatkowy nie badał sytuacji finansowo- materialnej podatników, którym wydawał decyzje ulgowe;
 - art. 67 b ustawy Ordynacja podatkowa - organ podatkowy udzielał ulg w spłacie zobowiązań podatkowych osobom prowadzącym działalność gospodarczą nie określając, czy ulga stanowi czy też nie stanowi pomocy publicznej;

² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

10. Stwierdzono różnice między powierzchnią gruntów wynikającą z ewidencji gruntów a powierzchnią ujętą w decyzjach wymiarowych w zakresie podatku rolnego, co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o podatku rolnym, z którego wynikało, że podstawę opodatkowania podatkiem rolnym stanowi: dla gruntów gospodarstw rolnych - liczba hektarów przeliczeniowych ustalana na podstawie powierzchni, rodzajów i klas użytków rolnych wynikających **z ewidencji gruntów i budynków** oraz zaliczenia do okręgu podatkowego; dla pozostałych gruntów - liczba hektarów wynikająca z ewidencji gruntów i budynków.
11. Stwierdzono przypadek zaniechania wydania postanowienia w sprawie zaliczenia podatnikowi wpłaty z dnia 11 kwietnia 2011 roku na należność główną i odsetki, stosownie do wymogu określonego w art. 62 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynikało, że w sprawie zaliczenia wpłaty na poczet zaległości podatkowych wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie.
12. Stwierdzono przypadki zaniechania wystawiania upomnień lub znaczne opóźnienia w ich wystawianiu w zakresie zaległości w podatku od środków transportowych. Zaniechanie w powyższym zakresie stanowiło naruszenie § 2 i § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), z którego wynikało, że wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub w terminie wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia.

W zakresie dochodów z majątku gminy

1. Stwierdzono brak czynności windykacyjnych w zakresie opłaty za użytkowanie wieczyste za 2012 rok w stosunku do użytkownika wieczystego działki nr 310/2 o powierzchni 0,78 ha.
2. Zawarcie umów dzierżawy na okres powyżej 3 miesięcy nie było poprzedzane sporządzeniem i podaniem do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę, co stanowiło naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 102 poz. 651 ze zm.). Z przepisu powyższego wynikało, że właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.
3. Pomimo że zawarte umowy najmu posiadały klauzule waloryzacyjne - jednostka nie dokonywała waloryzacji czynszu z tytułu najmu lokali.

W zakresie realizacji robót budowlanych

W związku z wykonaniem prac remontowych (budowlanych) w budynku administracyjnym Urzędu Gminy – nie opracowano dokumentacji technicznej (projektu, przedmiaru robót), a w szczególności kosztorysu inwestorskiego. Powyższe stanowiło naruszenie art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 113, poz. 759 ze zm.), zgodnie z którym - wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane. Wskazać należy również, że przy obliczaniu wartości zamówienia na roboty budowlane uwzględnia się także wartość dostaw zawiązanych z wykonywaniem robót budowlanych oddanych przez zamawiającego do dyspozycji wykonawcy.

W zakresie ewidencji środków trwałych i inwentaryzacji

1. Ustalenia wartości nieruchomości nabytych decyzjami: z dnia 16 czerwca 2011 roku o powierzchni 0,27 ha oznaczonej nr działki 428; z dnia 21 września 2011 roku o powierzchni 0,3800 ha, oznaczonej nr działki 188; z dnia 10 sierpnia 2011 roku o powierzchni 0,04 ha oznaczonej nr działki 883 i nr 1308 o powierzchni 0,048 ha; decyzją z dnia 6 lutego 2012 roku o powierzchni 0,67 ha oznaczonej nr działki 586 i nr 598 o powierzchni 0,46 ha oraz decyzją z dnia 11 czerwca 2012 roku o powierzchni 0,02 ha oznaczonej nr działki 428 – dokonano w oparciu o wskaźniki zawarte w przepisach rozporządzenia Ministra Skarbu Państwa z dnia 1 sierpnia 2003 roku w sprawie szczegółowego trybu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa i ich części składowych, warunków rozkładania ceny sprzedaży na raty oraz stawek szacunkowych gruntów (Dz. U. nr 140, poz. 1350) oraz komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 12 stycznia 1990 roku w sprawie średniej ceny skupu żyta w IV kwartale 1989 roku (M.P. nr 2). W wyniku wyceny nabytych nieodpłatnie nieruchomości 1 m² działek oznaczonych numerami 428, 883, 1308 i 257 wynosi ok. 0,0022 zł, natomiast 1 m² działek oznaczonych w ewidencji gruntów numerami 188, 586 i 589 wynosi ok. 0,026 zł. W świetle powyższego stwierdzono, że wyceny nieruchomości dokonano z naruszeniem zasady wynikającej z art. 28 ust. 2 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że jeżeli nie jest możliwe ustalenie ceny nabycia składnika aktywów, a w szczególności przyjętego nieodpłatnie, w tym w drodze darowizny – **jego wyceny dokonuje się według ceny sprzedaży takiego samego lub podobnego przedmiotu.** Ponadto wskazać należy, że z art. 4 ust.1 ustawy o rachunkowości wynika obowiązek stosowania przez jednostkę przyjętych zasad rachunkowości (obejmujących również zasady wyceny aktywów i pasywów), w celu **rzetelnego i jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego.**
2. Stwierdzono przypadki błędnego zakwalifikowania środków trwałych do grup rodzajowych określonych w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. nr 242, poz. 1622). W konsekwencji skutkowało to zastosowaniem niewłaściwych stawek do umorzenia ich wartości, co stanowiło naruszenie przepisów ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity z 2011 r., Dz. U. nr 73, poz. 397 ze zm.) Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły środków trwałych takich jak: piec c.o. – zastosowano stawkę amortyzacyjną 30 %, natomiast zgodnie

z wykazem rocznych stawek amortyzacyjnych określonych ww. ustawą stawka właściwa do umorzenia środka trwałego wynosiła 7 %; agregaty prądotwórcze zaliczono do 4 grupy rodzajowej środków trwałych, natomiast zgodnie z Klasyfikacją Środków Trwałych wskazane środki trwałe zaliczone zostały do 3 grupy rodzajowej. Do umorzenia agregatów prądotwórczych zastosowano stawkę umorzenia w wysokości 20 %, podczas gdy właściwa stawka amortyzacyjna wynosi 14%; pług odśnieżny ujęto w grupie 4 środków trwałych, pomimo, że zgodnie z Klasyfikacją Rodzajową Środków Trwałych pługi odśnieżne ujmują się w grupie 3; do umorzenia wymienionego środka trwałego zastosowano stawkę w wysokości 20%, natomiast stawka właściwa wynosi 14%.

3. Na dzień 31 grudnia 2011 roku inwentaryzację środków trwałych takich jak: grunty, budowle (w tym: drogi, sieci wodociągowe i kanalizacyjne), inwestycje rozpoczęte oraz wartości niematerialnych i prawnych przeprowadzono w sposób naruszający zasady określone w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich w drodze spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Tymczasem, inwentaryzację gruntów przeprowadzono poprzez porównanie ewidencji księgowej z wykazem gruntów prowadzonym na stanowisku ds. gospodarki gruntami. Ustalono, że przy weryfikacji nie porównano danych z ksiąg rachunkowych z dokumentami takimi jak: akty nabycia (akty notarialne, decyzje komunalizacyjne) oraz z wypisami z rejestru gruntów. Inwentaryzację inwestycji rozpoczętych sporządzono na podstawie ewidencji analitycznej (do konta 080) po uprzednim ustnym uzgodnieniu z kierownikiem Referatu Gospodarki Przestrzennej Ochrony Środowiska i Inwestycji; inwentaryzację wartości niematerialnych i prawnych przeprowadzono w oparciu o ustne oświadczenia pracowników użytkujących programy komputerowe, natomiast inwentaryzację dróg, wodociągów i urządzeń kanalizacyjnych przeprowadzono poprzez spisanie tychże środków trwałych do arkuszy spisu z natury z ewidencji księgowej.

W zakresie osiągnięcie średnich wynagrodzeń nauczycieli

1. Nieterminowo przekazano sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Kodrąb do Związku Nauczycielstwa Polskiego, co miało miejsce w dniu 24 kwietnia 2012 roku oraz do Międzyszkolnej Komisji Oświaty NSZZ Solidarność, co nastąpiło w dniu 25 kwietnia 2012 roku. Z treści art. 30 a ust. 4 i 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity z 2006 r., Dz. U. nr 97, poz. 674 ze zm.) wynikało, że sprawozdanie winno być sporządzone w terminie do 10 lutego roku kalendarzowego następującego po roku, który podlegał analizie i przedłożone w terminie 7 dni od jego sporządzenia, regionalnej izbie obrachunkowej, a także organowi stanowiącemu tej

jednostki samorządu terytorialnego, dyrektorom szkół prowadzonych przez tę jednostkę oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli.

2. Jednorazowy dodatek uzupełniający za 2011 rok nie został wypłacony nauczycielowi mianowanemu zatrudnionemu w okresie od dnia 16 maja 2011 roku do dnia 9 czerwca 2011 roku, co naruszało art.30a ust.3 ustawy Karta Nauczyciela, zgodnie z którym - kwota różnicy jest dzielona między nauczycieli zatrudnionych i pobierających wynagrodzenie w roku, dla którego ustalono kwotę różnicy, w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego i wypłacana w terminie do dnia 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy, w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego ustalanego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, zapewniając osiągnięcie średnich wynagrodzeń na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, o których mowa w art. 30 ust. 3, w danej jednostce samorządu terytorialnego w roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy.
3. Nieprawidłowo obliczono średnioroczną strukturę zatrudnienia, co polegało na braku uwzględnienia w średniorocznej strukturze zatrudnienia osób przebywających na zwolnieniach lekarskich a pobierających wynagrodzenie ze środków ujętych w planie finansowym szkoły oraz braku uwzględnienia osób przebywających na urloпах dla poratowania zdrowia. Powyższe naruszało § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 6 poz. 35 ze zm.), zgodnie z którym - przy ustalaniu średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli uwzględnia się liczbę etatów nauczycieli w okresach, w których wypłacono im wynagrodzenie ze środków ujętych w planie finansowym szkoły, zgodnie z wymiarem zatrudnienia określonym w umowie o pracę lub w akcie mianowania.
4. Do wydatków na wynagrodzenia nauczycieli mianowanych doliczono część dodatkowego wynagrodzenia rocznego („13”) wypłaconego w 2011 roku za 2010 rok nauczycielom dyplomowanym. Zgodnie z art. 30a ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela, w przypadku nieosiągnięcia w roku podlegającym analizie wysokości średnich wynagrodzeń, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego ustala kwotę różnicy między **wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w danym roku** w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1, a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3, ustalonych w danym roku. W związku z powyższym uwzględnienie wydatków na dodatkowe wynagrodzenie roczne poniesionych w 2011 roku na rzecz nauczycieli dyplomowanych w wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli mianowanych było działaniem nieprawidłowym. Cała kwota wydatków poniesionych z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wypłaconego w 2011 roku nauczycielom dyplomowanym powinna być uwzględniona przy obliczaniu wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli w danym roku w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela.
5. W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej wynagradzania nauczycieli stwierdzono także:

- niewypłacenie wynagrodzenia nauczycielowi mianowanemu za czerwiec 2011 roku, co stanowiło naruszenie art. 39 ust 3 ustawy Karta Nauczyciela, z którego wynikało, że wynagrodzenie wypłacane jest nauczycielowi miesięcznie z góry w pierwszym dniu miesiąca,
- prowadzeniu akt osobowych w sposób niezgodny z wymogami § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika(Dz. U. nr 62 poz. 286 ze zm.),
- prowadzenie analitycznej ewidencji księgowej w sposób niesprawdzalny, co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 1 i 4 ustawy o rachunkowości, z których wynikało, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych.

Odpowiedzialność za powyższe uchybienia i nieprawidłowości ponoszą Wójt Gminy oraz Skarbnik Gminy, jak również rzeczowo właściwi pracownicy wskazani w protokole kontroli.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Panią Wójt o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić przestrzeganie art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
2. Uzupełnić zakładowy plan kont poprzez określenie zasad (sposobu) prowadzenia kont ksiąg pomocniczych i ich powiązania z kontami księgi głównej, zgodnie z wymogami określonymi w art. 10 ust.1 pkt 3 lit. „a” ustawy o rachunkowości.
3. Zapewnić przestrzeganie - wyrażonej w art. 14 ust.1 i 2 i w art. 15 ust.1 ustawy o rachunkowości - zasady chronologii zapisów w księgach rachunkowych.
4. Zapewnić prawidłowe sporządzanie sprawozdania bilansu, w szczególności poprzez właściwe przenoszenie sald kont księgowych do odpowiednich pozycji bilansu.
5. Zapewnić regulowanie zobowiązań finansowych wobec kontrahentów w ustalonych umownie terminach, zgodnie z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

6. Zapewnić wystawianie dokumentu potwierdzającego wpływ gotówki do kasy (KP), zgodnie z wymogiem wynikającym z art.20 ust.2 ustawy o rachunkowości, dotyczącym podstawy dokonywania zapisów w księgach rachunkowych.
7. Zapewnić przestrzeganie art.21 ust.1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, w zakresie obowiązku dekretowania dowodów księgowych.
8. Prawidłowo opisać w unormowaniach wewnętrznych sposób funkcjonowania konta 221, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.
9. Zapewnić, by listy wypłat wynagrodzenia za inkaso spełniały wymogi dowodu księgowego wskazane w art. 21 ust.1 ustawy o rachunkowości.
10. Zapewnić zaprowadzenie ewidencji podatkowej nieruchomości - stosownie do wymogów określonych w art. 7a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.
11. Egzekwować od podatników składanie deklaracji podatkowych, w szczególności na podstawie art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
12. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie składanych przez podatników deklaracji podatkowych, zgodnie z art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. W ramach czynności sprawdzających uwzględniać także dane dotyczące przedmiotów opodatkowania wynikające z ewidencji gruntów i budynków.
13. Podjąć czynności w celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
14. Zapewnić prowadzenie postępowania podatkowego w sprawie dotyczącej udzielenia ulgi w zapłacie podatku z zachowaniem wymogów określonych w art.122 i art. 189 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
15. Zapewnić oznaczanie wpływającej do Urzędu Gminy korespondencji pisemnej datą wpływu oraz numerem, stosownie do § 42 ust.2 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.
16. Zapewnić wydawanie postanowień o zarachowaniu wpłaty podatnika na poczet zaległości podatkowej, stosownie do wymogów określonych w art. 62 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.
17. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity z Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
18. Podejmować czynności windykacyjne mające na celu egzekwowanie zaległości z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości

stanowiących własność Gminy Kodrąb, zgodnie z art. 23 ust.1 pkt 5 w zw. z art. 25 ust.1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

19. Zapewnić przestrzeganie art. 35 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w zakresie obowiązku podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę.
20. Przestrzegać postanowień zawartych w umowach najmu w zakresie waloryzacji ustalonego czynszu.
21. Zapewnić ustalanie wartości planowanych robót budowlanych zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 33 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.
22. Dokonać analizy wartości gruntów przyjętych na majątek Gminy na mocy decyzji Wojewody Łódzkiego, mając na względzie obowiązek rzetelnego przedstawiania sytuacji majątkowej i finansowej Gminy.
23. Środki trwałe klasyfikować z zachowaniem przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie w Klasyfikacji Środków Trwałych.
24. Zapewnić stosowanie właściwych stawek umorzeniowych w zakresie umarzania środków trwałych. Zgodnie z § 6 ust.2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej – środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne umarza się lub amortyzuje. Odpisów umorzeniowych lub amortyzacyjnych dokonuje się według zasad przyjętych przez jednostkę zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości. Ustalając zasady umarzania lub amortyzacji, jednostka może przyjąć stawki określone w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych albo stawki określone przez zarząd jednostki samorządowej (Dz. U. nr 128, poz. 861 ze zm.).
25. Zapewnić inwentaryzowanie gruntów, budowli, inwestycji rozpoczętych oraz wartości niematerialnych i prawnych w sposób określony w art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.
26. Zapewnić terminowe przekazywanie odbiorcom sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Kodrąb, zgodnie z art. 30a ust. 4 i 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela.
27. Jednorazowy dodatek uzupełniający wypłacać - stosownie do art. 30a ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela - wszystkim nauczycielom zatrudnionym i pobierającym wynagrodzenie w roku, dla którego ustalono kwotę różnicy, proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela. Wypłacić dodatek na rzecz nauczyciela wskazanego w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
28. Zapewnić obliczanie wskaźnika średniorocznej struktury zatrudnienia zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia

13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego.

29. Wydatki na dodatkowe wynagrodzenie roczne („13”) zaliczać do wydatków na wynagrodzenia nauczycieli, ustalanych na podstawie art.30a ust.1 ustawy Karta Nauczyciela, biorąc pod uwagę stopień awansu zawodowego nauczyciela z daty wypłaty wynagrodzenia.
30. Zapewnić - stosownie do art. 34a ust.1 ustawy z dnia z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity z 2004 r., Dz. U. nr 256 poz.2572 ze zm.) nadzór nad działalnością szkół oraz zobowiązać kierowników szkół do przestrzegania przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Panią Wójt o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnych przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący
Rady Gminy Kodrąb
2. Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Kodrąb
3. aa.